



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-23954/2016

02 февраля 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена 31 января 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 02 февраля 2017 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Новожиловой И.А., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Сударевой К.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новострой», г. Новокузнецк (ОГРН 1114205042610, ИНН 4205233268)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новокузнецка Кемеровской области, г. Новокузнецк (ОГРН 1044217029768, ИНН 4217011333)

о признании недействительным решения от 12.08.2016 № 3150

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Новострой»: Ермолаева А.И. – представителя, доверенность от 28.07.2016, паспорт; Степанова А.В. – представителя, доверенность от 28.07.2016, паспорт

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новокузнецка Кемеровской области: Лузина И.Н. – главного государственного налогового инспектора правового отдела, доверенность от 27.01.2017 № 03-33/00995, удостоверение

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Новострой» (далее - ООО «Новострой», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской

области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новокузнецка Кемеровской области (далее по тексту – Инспекция, налоговый орган) от 12.08.2016 № 3150 в части предложения уплатить недоимку по налогу на имущество юридического лица в размере 8 169 583 рублей.

До начала судебного заседания о представителя налогового органа поступило ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А27-13534/2016, поскольку обстоятельства оспариваемых решений аналогичны.

Представитель заявителя изложил возражения относительно заявленного ходатайства, поскольку судебный акт по делу № А27-13534/2016 вступил в законную силу.

Рассмотрев ходатайство налогового органа о приостановлении производства по настоящему делу и, учитывая, что судебный акт по делу № А27-13534/2016 вступил в законную силу 30.11.2016, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований, предусмотренных статьями 143, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для приостановления производства по настоящему делу.

В судебном заседании представитель заявителя заявленные требования поддержал, указав, что Обществом соблюдены все условия, определяющие право налогоплательщика на применение льготы по налогу на имущество в соответствии с пунктом 21 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации. Подробно доводы изложены в заявлении и в письменных объяснениях.

Представитель налогового органа заявленные требования считает необоснованными, считает оспариваемое решение законным и обоснованным. По мнению представителя налогового органа, заявителем неправомерно применена льгота по налогу на имущество, которая предусмотрена пунктом 21 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации (код льготы 2010338). Подробно возражения изложены в отзыве.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новокузнецка Кемеровской области проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2015 г., представленной ООО «Новострой» 28.03.2016.

По результатам проверки составлен акт от 17.06.2016 № 979.

Рассмотрев акт камеральной налоговой проверки от 17.06.2016 № 979, возражения налогоплательщика и иные материалы камеральной налоговой проверки, Инспекция приняла решение от 12.08.2016 № 3150 об отказе в привлечении ООО «Новострой» к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением Обществу доначислен налог на имущество организаций в сумме 8 169 583 рублей.

Не согласившись с указанным решением ООО «Новострой» обжаловало его в установленном порядке в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 21.10.2016 № 690 решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новокузнецка Кемеровской области об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 12.08.2016 № 3150 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Новострой» - без удовлетворения.

Полагая, что вышеуказанное решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новокузнецка Кемеровской области не соответствует закону, нарушает его права и законные интересы, ООО «Новострой» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили

оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Из содержания приведенных правовых норм следует, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 21 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации от налога на имущество освобождены организации в отношении вновь вводимых объектов: - имеющих высокую энергетическую эффективность, в соответствии с перечнем таких объектов, установленным Правительством Российской Федерации, - имеющих высокий класс энергетической эффективности, если в отношении таких объектов в соответствии с законодательством Российской Федерации предусмотрено определение классов их энергетической модернизации организаций и использования эффективности.

Указанная льгота введена в целях стимулирования современного энергоэффективного оборудования и производства энергоэффективных товаров и предусматривает освобождение организации от уплаты налога в течение трех лет со дня постановки на учет указанных объектов.

В целях реализации пункта 21 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации Постановлением от 16.04.2012 № 308 утвердило Перечень объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность, для которых не предусмотрено установление классов энергетической эффективности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1222 также утвержден перечень видов товаров, информация о классе энергетической эффективности которых должна содержаться в технической документации,

прилагаемой к этим товарам, в их маркировке, на их этикетках. Спорный объект в указанных перечнях отсутствует, поскольку является зданием.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.01.2011 № 18 утверждены Правила установления требований энергетической эффективности для зданий, строений, сооружений и требования к правилам определения класса энергетической эффективности многоквартирных домов.

В силу подпункта 5 части 1 статьи 16 Федерального закона от 23.11.2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 261-ФЗ) проведение энергетического обследования для заявителя обязательно, так как согласно обстоятельствам спора объем потребленных Обществом энергетических ресурсов в стоимостном выражении в 2015 году превысил пороговое значение, установленное законодательством (Правительством Российской Федерации от 16.08.2014 № 818).

В соответствии с пунктом 5.3 статьи 15 Федерального закона № 261-ФЗ и исходя из содержания Правил установления требований энергетической эффективности для зданий, строений, сооружений, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.01.2011 № 18, по результатам энергетического обследования зданий составляется энергетический паспорт. Энергетический паспорт, составленный в соответствии с требованиями Приказа Минэнерго № 400, предполагает определение класса энергетической эффективности обследуемого объекта (приложения №№ 13.45 Приказа).

В соответствии с частью 4 статьи 17 Закона об энергосбережении, Постановлением Правительства РФ от 25.01.2011 № 19, Приложением № 2 к Приказу Минэнерго № 400 энергетический паспорт, полученный в результате обязательного энергетического обследования подлежит государственной регистрации в Минэнерго России.

Таким образом, документом, подтверждающим высокий класс энергетической эффективности зданий, строений, сооружений и многоквартирных домов, является энергетический паспорт. В силу статьи 15 Федерального закона № 261-ФЗ энергетический паспорт как документ, свидетельствующий об объективных данных об объеме используемых энергетических ресурсов, об определении показателей энергетической эффективности, определении потенциала энергосбережения и повышения энергетической эффективности и др., составляется по результатам энергетического обследования и передается заказчику.

В соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию необходимо получение заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Для получения заключения о соответствии на объект Обществу необходимо представить в Госстройнадзор Кемеровской области энергетический паспорт Объекта, заполненный в соответствии с требованиями раздела 12 СНиП 23-02-2003, который предусматривает определение класса энергетической эффективности Объекта.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в силу требований действующего законодательства определение класса энергетической эффективности Объекта с составлением энергетического паспорта являлось обязательным для Общества в соответствии с нормами действующего законодательства.

Согласно сведениям уточненного расчета за спорный период налогоплательщик применил льготу по коду 2010338, предусмотренную пунктом 21 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении здания Торгово-развлекательного центра (далее – ТРЦ), имеющего высокий класс энергетической эффективности, поскольку зданию ТРЦ «Планета» по результатам обязательного энергетического обследования выдан Энергетический паспорт рег. №017- 056-083 и присвоен класс энергетической эффективности «А»; здание ТРЦ, как вновь вводимый объект, в отношении которого предусмотрено определение класса энергетической эффективности, имеет категорию энергоэффективности «Высокая»; объект ТРЦ введен в эксплуатацию на основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 12.11.2014; объект ТРЦ находится на балансе Общества (акт №НВКНВС00014 от 30.06.2015); ООО «Новострой» с 04.12.2014 года является собственником ТРЦ, расположенного по адресу: 654005, Кемеровская обл., г. Новокузнецк, ул. Доз, 10, А, площадь объекта – 152 492 кв.м., кадастровый номер-42:30:0303097:170, номер регистрации права 42-42-06/202/2014-005.

Таким образом, ООО «Новострой» документально подтвержден высокий класс энергетической эффективности объекта; спорный объект (здание) относится ко второй категории льготных объектов, в связи с чем, применение заявителем льготы, предусмотренной второй частью пункта 21 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации, является правомерным.

Доводы Инспекции о том, что энергоэффективными для целей налогообложения являются товары и оборудование, суд отклоняет как не основанный на нормах права.

Ссылка налогового органа на судебную практику судом не принимается как не имеющие значения для настоящего спора.

В определении от 06.02.2015 № 307-КГ14-7982 Верховный суд Российской Федерации исходил только из отсутствия документальной подверженности права налогоплательщика на налоговую льготу и не приходил к выводу о неприменимости налоговой льготы в отношении недвижимого имущества.

Учитывая вышеизложенное, решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новокузнецка Кемеровской области об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 12.08.2016 № 3150 не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и экономической деятельности и возлагает на него дополнительные обязанности, в связи с чем, подлежит признанию недействительными.

Заявленные требования подлежат удовлетворению.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Удовлетворяя заявленные требования государственную пошлину в сумме 3 000 рублей суд, в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относит на налоговый орган.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

требование общества с ограниченной ответственностью «Новострой» удовлетворить.

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новокузнецка Кемеровской области от 12.08.2016 № 3150 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения как не соответствующего Налоговому кодексу Российской Федерации.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новокузнецка Кемеровской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новострой» 3 000 рублей государственной пошлины.

Решение в месячный срок со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.А. Новожилова